ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 56-07/23

в отношении адвоката

Ч.М.А.

г. Москва 28 августа 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Рубина Ю.Д., Павлухина А.А., Поспелова О.В., Романова Н.Е., Лотоховой Т.Н., Никифорова А.В., Тюмина А.С.
* с участием представителя Совета АПМО Мещерякова М.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакова С.А.
* адвоката Ч.М.А., представителя заявителя С.Л.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 05.07.23г. по жалобе доверителя Л.И.В. в отношении адвоката Ч.М.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 03.07.2023 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Л.И.В. в отношении адвоката Ч.М.А., в которой сообщается, что адвокат не предоставила заявителю финансовые документы, подтверждающие выплату вознаграждения, не исполняла поручение по защите Лопаткина В.В., предусмотренное соглашением от 02.06.2021 г., а после направления уведомления о расторжении соглашения не вернула доверителю неотработанное вознаграждение, не предоставила отчёт о проделанной работе.

К жалобе доверителем приложены копии следующих документов:

* копия Соглашения от 02.06.2021 г. на 2 л.;
* уведомление в адрес ФИЛИАЛА № Х «Э.» и Некоммерческой организации Московской коллегии адвокатов на 2 л.;
* уведомление в адрес Ч.М.А. от 26.05.2023 г. о расторжении Соглашения от02.06.2021 на 3 л.;
* копия квитанций об отправке уведомлений в адрес ФИЛИАЛА № Х «Э.» и Некоммерческой организации Московской областной коллегии адвокатов на 1 л.;
* копия отслеживания почтовых отправлений в адрес ФИЛИАЛА № Х «Э.» на 1 л.;
* копия отслеживания почтовых отправлений в адрес Некоммерческой организации Московской областной коллегии адвокатов на 1 л.;
* распечатка отзывов на Ч.М.А. со ссылками из сети Интернета на 4 л.;
* https://www.Х
* https ://www. Х. ru
* https://vk.com/wall-Х
* https://vk.com/waB-Х
* https://Х/russia
* Переписка посредством WhatsApp по ее номеру 9-(Х) Х -20 с Ч.М.А. на 130 л.;
* Судебные дела в отношении Ч.М.А. (Дело № 2-Х/16, Дело № 2-Х/18 на 9 л.
* Акт об исполнении соглашения об оказании юридической помощи между адвокатом А.Э.А. и Л.В.В. на 2 л.

Адвокат в письменных объяснениях возражала против доводов жалобы и пояснила, что сумма полученного гонорара считается отработанной, поскольку взятые на себя обязательства были выполнены и выполнялись ей в полном объеме с момента возбуждения уголовного дела в отношении Л.В.В.

Адвокатом осуществлялась защита Л.В.В. в следственном комитете на территории г. Б., расположенного на территории К., во 2-м Западном окружном военном суде г. М., расположенном по адресу: г. М., Г. переулок Х А/1, в К. гарнизонном военном суде.

28.08.2023 г. представитель заявителя в заседание комиссии пояснила, что адвокат не предоставила никакую информацию по делу, отчет о проделанной работе, несмотря на неоднократные запросы доверителя. Также адвокат ни разу не связалась с доверителем относительно возврата части полученного гонорара, и последовательно уходит от обсуждения данного вопроса. Доверитель не настаивает на возврате полной суммы вознаграждения, но информации от адвоката с расчетом потраченных командировочных расходов и суммой отработанного гонорара получено не было, несмотря на неоднократные просьбы. Адвокат после расторжения соглашения последовательно уклоняется от какого-либо общения.

28.08.2023 г. адвокат в заседании комиссии пояснила, что уголовное дело было проведено ей в полном объеме на стадии предварительного следствия. Она неоднократно ездила на Б., а также занималась уголовном делом дистанционно. Предоставила на обозрение комиссии копии транспортных документов, а также материалы адвокатского досье.

Адвокат утверждает, что она извещала доверителя при расторжении об объеме проведенной работы, возражений не поступало. На вопрос комиссии адвокат не смогла пояснить, когда и в какой форме было направлено такое извещение доверителю.

Доверитель отказалась от ее услуг при передаче уголовного дела в суд первой инстанции. Денежные средства были ей получены в наличной форме, были внесены в кассу адвокатского образования. В заседании комиссии объявлен перерыв для предоставления адвокатом финансовых документов об оприходовании денежных средств, но подтверждающие документы адвокатом после перерыва не были предоставлены.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

 В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат Ч.М.А. не предоставила доверителю финансовые документы при получении вознаграждения.

- адвокат не исполнила поручение по защите Л.В.В. по уголовному делу;

- адвокат не определила часть неотработанного вознаграждения и не предпринимала мер по его возврату доверителю;

 - адвокат не предоставила после расторжения соглашения отчет о выполненной работе.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Комиссией по настоящему дисциплинарному производству установлено, что между заявителем жалобы Л.И.В. и адвокатом Ч.М.А. было заключено соглашение от 02.06.2021 г. на защиту третьего лица (Л.В.В.). Предмет соглашения определен следующим образом: «..*принимает обязанности защитника Л.В.В. на стадии следствия, в судебных инстанциях, а также других необходимых инстанциях…Защита осуществляется до момента прекращения уголовного дела полностью*» (п. 1.1 Соглашения).

Сторонами не оспаривается, что поручение не было выполнено адвокатом в полном объеме, и защита была прекращено после завершения предварительного следствия по уголовному делу. 23.05.2023 г. доверитель направила адвокату уведомление о досрочном расторжении соглашения, факт получения которого не оспаривается адвокатом.

В силу п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката при отмене поручения адвокат должен предоставить доверителю по его просьбе отчёт о проделанной работе. В жалобе заявитель сообщает, что отчёт ему не предоставлялся. Адвокатом не представлено комиссии доказательств отправки заявителю отчёта о проделанной работе. Утверждение адвоката, что после получения уведомления о расторжении соглашения она информировала доверителя об объеме проведенной работы не подтверждается надлежащими и достоверными доказательствами.

Кроме того, комиссия неоднократно отмечала, что при досрочном расторжении доверителем соглашения об оказании юридической помощи, адвокат, действуя разумно и добросовестно, обязан определить размер неотработанного вознаграждения и принять меры по возврату его доверителю. Адвокатом данная обязанность также не исполнена, что является самостоятельным дисциплинарным нарушением адвоката.

Далее, в части довода о том, что адвокат не предоставила доверителю документы о получении вознаграждения наличными в размере 1 200 000 руб. комиссия отмечает, что факт получения вознаграждения в указанном размере не оспаривается сторонами. Согласно п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, подлежит обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением. Адвокатом не предоставлены какие-либо финансовые документы, выданные доверителю, а также не предоставлены доказательства полного внесения денежных средств в кассу адвокатского образования.

Согласно справке филиала № Х «Э.» МОКА от 28.08.23 г. соглашение об оказании юридической помощи между Ч.М.А. и Л.И.В. от 02 июня 2021 года в журнале регистрации соглашений Филиала № Х "Э." МОКА не зарегистрировано. В кассу адвокатского образования внесены денежные средства в сумме 22500 рублей по приходно-кассовому ордеру № Х от 29 ноября 2022 года от клиента Л.В.В. и в сумме 14000 рублей по приходно-кассовому ордеру № Х от 11 апреля 2023 года от клиента Л.И.В.

Следовательно, полученные денежные средства не были внесены адвокатом в полном объеме в кассу адвокатского образования, финансовые документы доверителю в установленном порядке не выданы, поэтому данное нарушение также признается комиссией установленным.

Относительно довода о том, что принятое поручение на защиту Л.В.В. было выполнено адвокатом ненадлежащим образом, комиссия отмечает, что согласно ст. 6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката, под доверителем понимается:

* лицо, заключившее с адвокатом соглашение об оказании юридической помощи;
* лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь на основании соглашения об оказании юридической помощи, заключенного иным лицом;
* лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь бесплатно либо по назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда.

Комиссия ранее неоднократно отмечала, что вопрос о ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональ­ных обязанностей или ненадлежащем качестве оказанной адвокатом правовой помощи может быть поставлен *лицом, которому оказывается юридическая помощь*, а не лицом, заключившим соглашение с адвокатом.

Комиссия установила, что между сторонами дисциплинарного производства заявителем Л.И.В. и адвокатом Ч.М.А. было заключено соглашение на защиту третьего лица (Л.В.В.) по уголовному делу. При таких обстоятельствах заявитель Л.И.В. не вправе ставить перед дисциплинарными органами вопрос о ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей и ненадлежащем качестве оказанной правовой помощи по уголовному делу, поскольку правовая помощь по договорам об оказании юридической помощи оказывалась не ей, а доверителю Л.В.В., жалоб от которого на момент дисциплинарного разбирательства не поступало.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Ч.М.А. нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Л.И.В.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Ч.М.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Л.И.В., которые выразились в том, что адвокат:

* не предоставила доверителю финансовые документы о получении вознаграждения и не внесла денежные средства в полном объеме в кассу адвокатского образования:
* после досрочного расторжения доверителем соглашения не исчислила размер неотработанного вознаграждения и не предприняла мер по его возврату;
* после досрочного расторжения доверителем соглашения не предоставила доверителю отчёт о проделанной работе.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.